

УДК 004.42

**ПРОГРАММА «АНТИПЛАГИАТ» - ДРУГ ИЛИ ВРАГ?
(ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)**

Железняк Николай Семенович

*докт. юрид. наук, профессор,
заслуженный юрист РФ*

Сибирский юридический институт МВД России

г. Красноярск, Россия

email: zhns21@mail.ru

***Аннотация:** В работе на основе анализа статьи автора предпринимается попытка оценки действенности системы «Антиплагиат». Формулируются некоторые выводы и рекомендации.*

***Ключевые слова:** юридическая наука, терминология, закон, публикации, цитирование, плагиат.*

**THE ANTI-PLAGIARISM PROGRAM-FRIEND OR FOE?
(PROBLEM STATEMENT)**

Zheleznyak Nikolay Semyonovich

*doctor of law sciences, professor,
honored lawyer of the Russian Federation,*

Siberian Law Institute of the MIA of Russia

Krasnoyarsk, Russia

email: zhns21@mail.ru

***Abstract:** Based on the analysis of the author's article, an attempt is made to assess the effectiveness of the "Anti-Plagiarism system". Some conclusions and recommendations are formulated.*

***Keywords:** legal science, terminology, law, publications, citation, plagiarism.*

Юридическая наука изучает право как особую систему социальных норм, свойства правотворческой и правоприменительной деятельности. Проводимые исследования позволяют выдвигать идеи о возможности внесения прогрессивных изменений в работу государственного механизма и способы регулирования развития общества.

Однако независимо от их объема и содержания все они строятся примерно одинаково и в основном по стандартной схеме, включающей в себя упоминание о наличии проблемы (проблем), итоги проведенных в этой части изысканий, рассуждения авторов и описание вариантов возможного улучшения существующей ситуации.

Для того чтобы получить объективную картину исследуемого нами предмета, необходимо не только обладать знаниями в области

нормативного правового регулирования анализируемой деятельности или соответствующими эмпирическими данными, но и оценками рассматриваемой проблемы со стороны специалистов, т.е., как правило, лиц, обладающих соответствующим профессиональным образованием, хорошими практическими знаниями и/или практическим опытом в какой-либо сфере.

А это означает, что научные работы юридического профиля невозможно написать без цитирования предписаний нормативных правовых актов различного уровня и ссылок на мнения ученых³.

Такие труды только тогда могут стать утилитарными, когда с их содержанием и предложенными идеями смогут ознакомиться значительное число заинтересованных лиц. Для этого существует, если не затрагивать фундаментальные работы, два основных способа: выступление на научной (научно-практической) конференции и публикация в журнале. В первом случае содержание исследования излагается в выступлении и тезисах, во втором – в статье.

Все авторитетные журналы в ходе подготовки к опубликованию работы ученого или практика в обязательном порядке проверяют ее в системе обнаружения текстовых заимствований⁴. Так, одна из статей автора данной работы⁵ при проверке с помощью программного продукта «Антиплагиат» показала 51,67% оригинальности, что, мягко говоря, является не самым приемлемым показателем самостоятельности труда исследователя.

Оставшиеся проценты распределились следующим образом: заимствования – 7,25, самоцитирования – 0,84, цитирования – 40,24.

Попытаемся разобраться с полученными цифрами с точки зрения наименования использованной системы, где одной из частей названия является термин «плагиат». Для этого заглянем в так любимую школярами Википедию и посмотрим в разделе «Словари и энциклопедии на Академик», что же это за зверь: «Плагиат выражается в публикации под своим именем чужого произведения или чужих идей, а также заимствовании фрагментов чужих произведений без указания источника заимствования. Обязательным признаком плагиата является присвоение авторства. Проще говоря, под плагиатом понимается умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда,

³ Следует отметить, что зачастую на глаза попадают красиво изданные труды по тем или иным вопросам ОРД, фамилии авторов которых неизвестны специалистам. При ближайшем рассмотрении выясняется, что это философы, военные, политологи и иные исследователи, возможно, признанные авторитеты в своей области знаний, но зачем-то пытающиеся сказать свое слово в, как правило, не известной им науке, а тем более – практике. Вот этих ученых к категории специалистов (при всем уважении к их заслугам на ином поприще) мы отнести не можем.

⁴ Сейчас для выявления плагиата используются компьютерные программы, анализирующие тексты и пр. на предмет повторяемости информации, внесенной в базу программы, или по сканированию интернет-ресурсов. Таким образом, программа определяет степень повторяемости информации в анализируемой работе.

⁵ Железняк Н.С. Уничтожение материалов по результатам проведения некоторых оперативно-розыскных мероприятий: необходимость или «так повелось»? (предполагается к опубликованию в научно-практическом журнале «Общество и право» Краснодарского университета МВД России).

выражающееся в публикации под своим именем чужого произведения или чужих идей, а также во в заимствовании фрагментов чужих произведений без указания источника заимствования».

Ключевым словом в данном пояснении выступает термин «заимствование». Заимствование – это копирование (полное или частичное) слов или выражений из одного языка в другой. Применительно к программе «Антиплагиат» и связанной с ней деятельности под заимствованием понимается полное или частичное копирование текста из другой работы. При этом текст, оформленный в кавычки и с поставленным авторством, именуется цитированием, текст, взятый из собственной же работы автора, – самоцитированием. Соответственно, логично под просто «заимствованием» понимать копирование чужого текста без указания авторства, то есть плагиат.

Соответственно, даже 7,25% заимствования для автора настоящей работы представляется неприемлемой цифрой, поскольку на протяжении десятилетий он своей повседневной научной деятельностью доказывал и, представляется, доказал самостоятельность своих трудов, идей, размышлений, выводов и рекомендаций.

Если же проанализировать, что именно программой отмечено заимствованием, то видно, что, например, как заимствование помечен текст «в возбуждении уголовного дела отказано или уголовное дело прекращено» или «срок уничтожения фонограмм и других материалов по результатам завершения прослушивания телефонных и иных переговоров» (Перифраз из предписаний ч. 4 и 7 ст. 6 ФЗ об ОРД). Причем попытка посмотреть, откуда был «заимствован» текст, не увенчалась успехом: программа выдает надпись: «Страница перемещена по другому адресу».

Стоит также отметить весьма интересные моменты, когда система начинает «подсвечивать» красным фамилию автора (и в этот раз автора статьи не миновала эта участь) – очень часто эта ситуация возникает в отношении людей, имеющих большое количество научных трудов, известных в своих областях знаний, название вуза – это случается практически всегда; еще интереснее, когда вызывающими сомнения являются ученые степени и звания. Безусловно, цифры, которые такие моменты добавляют в общую «копилку», снижают процент оригинальности текста совсем незначительно, но сам факт такого выделения слов и понятий уже ставит под вопрос корректность работы системы.

Еще один момент. Программа находит использованные ранее «куски» текста. И это замечательно. Зачастую на один и тот же текст системой выдаются 3-5-8 адресов, ведь, допустим, тот же автореферат может быть размещен на нескольких сайтах, а тем более журнальная статья.

Еще очень интересна ситуация, когда программа находит заимствование в статье и указывает в качестве источника заимствования выпускную квалификационную работу – и такая отсылка имеется в нашем отчете программы. Безусловно, ни у кого не возникает и тени сомнения,

что доктор наук, профессор нашел в Интернете дипломную работу студента и немедленно позаимствовал оттуда даже не идеи – куски текста.

Требования определенного процента оригинальности присутствуют во многих журналах и варьируются, как правило, от 60 до 70%. Таким образом, статью нашего автора не возьмут ни в один приличный журнал.

Что касается цитирования различных нормативных и литературных источников, выше мы уже отмечали, что без него ни одна научная работа в сфере юриспруденции таковой считаться не может. Однако необходимое в юридических текстах цитирование законов и иных правовых актов, даже если определяется должным образом как «цитирование», все равно снижает заветную цифру оригинальности работы. С учетом того, что каждая из цитируемых фраз привязана к конкретному источнику, относить их к категории плагиата представляется бессмысленным.

Теперь несколько слов о должностных лицах, находящихся «у руля» рассматриваемой системы.

Внимательный читатель, знакомясь с отчетом, сформированным программой «Антиплагиат», должен обратить внимание, что на его первой странице указывается, на наш взгляд, один определяющий момент: «Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего».

Мудрое указание создателя программного продукта, но вряд ли его читали формалисты. Поэтому, осуществляя подготовку к направлению потенциальной публикации в то или иное издание, наряду с требованиями по написанию работы внимательно вчитываешься в цифры системы «Антиплагиат» и пытаешься втиснуться в «прокрустово ложе» определенных журналом цифровых показателей. И делаешь это не потому, что программа плохая, а потому, что все зависит от человека, находящегося зачастую «с той стороны баррикад». А там иногда есть ответственные лица, но извините за каламбур – по большей части безответственные, непрофессиональные или просто равнодушные.

Так друг или враг описанный программный продукт?

Проведенное пилотное изыскание в рамках описанной выше проблемы позволяет сделать два достаточно выверенных умозаключения:

1. Российский интернет-проект «Антиплагиат» – вещь, безусловно, очень полезная, содействующая автору в написании работы, но использоваться она должна именно как программа помогающая, а не контролирующая и, тем более, оценивающая. Кроме того, ее эффективность нуждается в более углубленном исследовании.

2. Человек, носящий гордое звание «эксперт» программы Антиплагиат, должен уметь не только открывать заключение, сформированное программой, и читать выданные ею цифры. Желательно еще иметь навыки работы с полным отчетом программы, умения отличить общеупотребительные фразы и выражения, а также (применительно к юридическим специальностям) устоявшуюся юридическую лексику от заимствований, и не бояться принимать на себя ответственность в редактировании отчета программы, коль скоро в требованиях к

предоставляемым для публикации статьям мы еще видим конкретные цифровые показатели.

Именно при таком подходе ознакомление с интересными идеями и изысканиями, вопреки ныне существующей порочной системе определения «палочных» показателей, приобретет совершенно иное качество, и мы надеемся, даст толчок к новым научным свершениям.

УДК 343.13

**МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ И МЕДИАЦИЯ В ДОСУДЕБНОМ
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КАК ОСНОВА
РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ПОДОЗРЕВАЕМЫХ (ОБВИНЯЕМЫХ)**

Квык Александр Валерьевич
**Открытый юридический институт,
г. Владивосток, Россия**
email: skwik@mail.ru

Аннотация: в настоящей статье рассматривается институт ювенальной юстиции в виде медиации на стадии досудебного уголовного судопроизводства и роль мер пресечения в его становлении и развитии.

Ключевые слова: мера пресечения, запрет определенных действий, домашний арест, заключение под стражу, медиация, ювенальные технологии.

**PREVENTIVE MEASURES AND MEDIATION IN CRIMINAL
PROCEEDINGS AS A BASIS FOR THE RECONSTRUCTION OF
MINORS OF SUSPECTED (ACCUSED)**

Kvyk Aleksandr Valerievich
**Public Law Institute
Vladivostok, Russian**
email: skwik@mail.ru

Abstract: this article examines the institution of juvenile justice in the form of mediation at the stage of pre-trial criminal proceedings and the role of preventive measures in its formation and development.

Keywords: preventive measures, prohibition of certain actions, house arrest, detention, mediation, juvenile justice.

Проблема состояния преступности несовершеннолетних в настоящее время является краеугольным камнем в деятельности органов власти по борьбе и предупреждению преступности в целом. И это неудивительно, поскольку подростковая преступность требует особого внимания с целью ее пресечения и реализации профилактических мер, направленных на недопущение ее повторного проявления.